

# 萨德(THAAD)是否会成为中国的威胁？

禹政烨

峨山政策研究院

现担任峨山政策研究院华盛顿事务所所长。毕业于首尔大学经营学系，在美国乔治敦大学获得政策学硕士学位，在美国威斯康星大学密尔沃基分校取得政治学博士学位。现就职于美国南加州大学韩国学研究所，担任博士后研究员。主要研究领域为决策过程中的舆论问题、有关武力介入第三国内战的国际争端等。

\* 이 글에 포함된 의견은 저자 개인의 견해로 제주평화연구원의 공식입장과는 무관합니다.

据媒体报道，在2月4日的韩中国防部长会谈中，中国国防部长常万全对美国在韩国部署末段高空区域防御系统萨德(THAAD)表示了担忧。在2月5日的中国外交部例行记者会中，有人问到有关中国对韩半岛部署萨德的立场，中国外交部发言人洪磊回答：“希望有关国家从维护地区和平稳定和双边关系大局出发，慎重妥善处理有关问题”，“关于反导问题，中方的立场是一贯的、明确的。我们认为，任何国家在谋求自身安全时，要顾及别国安全利益和和平稳定。”2014年7月，习近平主席同朴槿惠总统在首尔举行韩中首脑会谈时，习近平主席也直接谈及导弹防御系统问题，举出“主权国家的逻辑”，表明了对韩半岛部署萨德的消极立场。习近平主席的逻辑是，美国以美军的保护为名义在韩国部署萨德时，韩国作为主权国家应表明反对意见。

韩国政府对中国反对在韩国部署萨德的理由做出了解释性的反驳；此外，一些媒体发表文章解释称，萨德的部署实际上有可能影响中国的安全，到头来也会给韩国带来不好的影响。所以，我们有必要纠正对萨德，更进一步说则是对导弹防御系统的整体认识。

2008年，驻韩美军司令官沃尔特·夏普在出席美国参议院军事委员会听证会时提出了建立包括萨德在内的防御系统的必要性；2011年，驻韩美军司令官詹姆斯·瑟曼在议会听证会中谈及部署萨德的必要性，萨德从此成为了争论的焦点。2014年6月，柯蒂斯·斯卡帕罗蒂司令官在演讲中表示，“已(向美国政府)要求部署‘萨德’”，使此话题再一次成为热点问题。尤其，有一部分言论认为，韩国部署萨德意味着加入美国导弹防御系统，所以这一问题脱离了它的本质，变成了一个政治问题。

为了明确“编入美国导弹防御系统”或“加入美国导弹防御系统”这些模糊的定义，首先应考察美国在导弹防御上的战略性、政策性概念。在考察过后才能得知，美国的导弹防御系统究竟会不会成为威胁中国安全的因素，以及萨德作为导弹防御系统的末端组成部分，中国是否有必要担忧。

## 如何理解萨德(THAAD)?

理解美国导弹防御系统的关键词之一就是“防御针对本土的有限弹道导弹攻击(defending the territory of the United States against limited ballistic missile attack)”°这一说法被提出后经历了数次的发展与变化，现在美国的导弹防御系统的目的有以下几点°(1)保护美国国土免遭来自包括核武器在内的大量杀伤武器、传统弹道导弹攻击；(2)保护在外美军(包括基地、兵站、指挥部、军人)免遭以上攻击；(3)保护美国的同盟国、伙伴免遭以上攻击；(4)防御因事故或未经允许发射的弹道导弹的攻击°

这里需要注意的是，来自俄罗斯与中国的大规模攻击并非导弹防御的对象°关于导弹防御通常会出现的典型错误是就是导弹防御的目的，也就是将美国的导弹防御误认为针对俄罗斯与中国°美国导弹防御的目的是对现在已估算的美国、NATO、俄罗斯、中国控制之外的约6300个弹道导弹的防御°

从“意图”与“能力”两个层面来分析，可以认为美国导弹防御系统的对象是将俄罗斯与中国排除在外的°

美国是否具有以俄罗斯和中国为对象组建导弹防御的意图？美国的导弹防御从引入这一概念开始，围绕这一问题的争论就从未间断°从战略考虑来看，目前美国的导弹防御还未考虑到建立对俄罗斯与中国的弹道导弹的防御系统°美国强调，俄罗斯和中国与美国之间的战略平衡不会因为在欧洲和亚洲部署导弹防御系统而改变，其理由如下：战略上，建立以大国为对象的导弹防御系统会引发非常消耗性的军备竞赛°当一方越是试图建立导弹防御系统，另一方则会为使其防御系统丧失能力，增加用于攻击的武器系统°所以，建立以大国为对象的导弹防御系统，从战略上反而会给美国带来不利的结果°其次，导弹防御系统的建立会导致对方改变战略计算，增加战争的可能性°如果建立了导弹防御系统，在受到攻击后进行反击时，会担心自己的反击因对方的防御系统而失去意义，这就造成了要先发制人进行攻击的诱因°这最终会导致战略上的互不信任，产生从这一逻辑出发先发制人的攻击更为有利的想法，这其实不符合美国的战略利益°

从“能力”的层面来看，以俄罗斯和中国为对象建立导弹防御系统目前还毫不现实°考虑到俄罗斯与中国拥有的核弹头与弹道导弹能力，当出现军事冲突的时候，完全无法防御来自俄罗斯或中国的大规模攻击°假如有100个导弹发射过来，考虑到现在的技术能力，乐观估算即使能够击落70%，那么仍然有30个导弹能够攻击目标，所以导弹防御是完全没有意义的°这与未成功击落几个导弹而重新尝试拦截的状况完全不同°此外，如果考虑到部署导弹防御系统所需的天文数字般的费用，大国之间建立弹道导弹防御系统只会是填不满的无底洞°所以，目前对待俄罗斯与中国只能依赖相互遏制°中国也将相互脆弱性(mutual vulnerability)视为中美战略关系的基本°

下面讨论的是为什么萨德本身不会成为中国的威胁°首先来看国内认为萨德会成为中国的威胁的主张，这一观点认为由于萨德系统所需的X波段雷达，具体来说AN/TPY-2 X-Band radar的探测距离较长（实际数据约达1000km），可以观察到中国的举动，美国便是出于这种目的才打算在韩国部署萨

德。但是，日本已经部署了两台相似类型的AN/TPY-2雷达，而台湾则部署了被称为全球最强的雷达UHF long range EWR based on the AN/FPS-115 Pave Paws系统。台湾的这一雷达可以同时拦截3000公里以内的1000个目标物，台湾约花费12亿美元，从2004年开始部署，直到2009年才完工。在台湾和日本都已经部署了这种雷达的情况之下，说韩国引进的雷达将是美国用于监视中国的，这种主张的说服力是不充分的。

萨德的目标是为拦截中国的导弹这一主张已经失去根据，所以这里不再赘述。萨德的拦截是在弹道导弹再次进入大气层向目标物攻击的阶段，而不是在导弹发射后的上升阶段，或是在外大气层飞行的阶段进行拦截。由于在上升阶段进行拦截的不现实性，美国已经停止了这一计划；对在外大气层飞行的导弹的拦截系统，目前正在美国国内部署中。萨德是进入我国领土内仅能对导弹使用的防御系统。

## 中国为什么反对萨德？

美国的弹道导弹防御系统既不是针对中国，也没有那样的能力，而且萨德本身也与中国无关，那么中国为何在这一问题上给韩国施加压力？

大体上可以解释为两点。

第一，考虑到现在的东北亚局势与韩国国内政治，中国很可能认为韩国是美国在东北亚同盟国中最弱的一环，将韩国视为美国同盟体系瓦解的起点。虽然韩美同盟并不会因为这一问题本身而瓦解，但是中国很有可能在今后通过一系列类似举动来削弱韩美同盟。国内已经出现一些支持中国反对在韩国部署萨德的声音。与美国不同，由于中国没有同盟国，所以美国同盟体系的削弱符合中国的战略目标，因此今后中国还会继续对韩国施加压力。通过向韩国施加压力，中国也在试探在韩美同盟问题上中国可以多大程度地对韩国施加压力。

第二，构建导弹防御系统是为了防止韩半岛现在的战略局势出现变化。北韓持续进行着弹道导弹开发与核开发，导致韩国在战略上处于十分不利的环境中。虽然通过美国的遏制扩张应对着北韓，但是如果比较韩半岛内的战斗力，由于北韓拥有导弹与核能力，所以呈现出一种有利于北韓的不对称。正因为这种不对称结构，才使北韓的各种强硬外交与挑衅行为成为可能。由于金正恩政权具有很难通过开放实现经济发展的特点，所以强硬外交与挑衅是政权存在的理由。在这种情况下，中国可能并不希望我们具备防御北韓导弹的能力而导致战略局势出现变化，换句话说，这种情况下北韓将难以继续强硬外交与挑衅。因为中国担心这种情况会引发北韓内部的不确定性和潜在不稳定性。

## 我们的应对方向

首先，萨德的部署还没有进行正式协议，或是作出决定。所以，应该表明萨德并不会给中国带来损失，与中国的战略利害无关；并强烈主张反倒是中国现在的态度只会被认为是偏护北韩。

第二，应该从萨德的部署意味着加入美国导弹防御系统这种没有根据的争论中摆脱出来，根据我们的安全情况、预算情况，以及最为重要的北韩导弹威胁能力来讨论究竟是否需要萨德。现有的韩国型导弹防御系统中并没有部署萨德的计划，所以我们应该跳出萨德的部署是美国的导弹防御这样一种奇怪的逻辑，在北韩威胁日益变化的情况下，我们应该构建起一个应对性的导弹防御战略和政策，以应对超出我们目前导弹防御系统的北韩可能的攻击。

2015.3.12

저작권자 © 제주평화연구원, 무단 전재 및 재배포 금지